

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO**

**Verbale della riunione telematica del 3-4 dicembre 2018**

Il giorno lunedì 3 dicembre 2018 alle ore 11.00 si è riunito in via telematica, regolarmente convocato, il Nucleo di Valutazione, per trattare il seguente O.d.g.

- 1) Approvazione del verbale della seduta precedente**
- 2) Comunicazioni della Coordinatrice**
- 3) Valutazione Relazione della Direttrice Generale sugli obiettivi 2017**
- 4) Varie, eventuali e sopravvenute**

**Presenti in via telematica:**

Dott.ssa Emanuela Stefani - Coordinatrice - Componente esterno

Prof. Massimo Vedovelli - Vice Coordinatore - Componente interno

Dott.ssa Simona Volterrani - Componente esterno

Dott.ssa Cristiana Rita Alfonsi - Componente esterno

Sig. Antonio Giannone - Rappresentante degli studenti

Presenziano inoltre alla riunione la Dott.ssa Anna Maria Beligni, Dirigente dell'Area Assicurazione Qualità, la Dott.ssa Lucia Nastasi e la Sig.ra Rosanna Recchi, dell'Area Assicurazione Qualità. Verbalizza la Dott.ssa Anna Maria Beligni. Coadiuvata nella verbalizzazione la Dott.ssa Lucia Nastasi.

Accertato il numero legale, la Dott.ssa Stefani, Coordinatrice del Nucleo di Valutazione, dichiara aperta la seduta.

**1) Approvazione del verbale della seduta precedente**

La Coordinatrice sottopone al Nucleo di Valutazione il verbale della seduta del 26 novembre 2018 in approvazione. Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità.

**2) Comunicazioni della Coordinatrice**

Tace.

**3) Valutazione Relazione della Direttrice Generale sugli obiettivi 2017**

Nella riunione del 26 novembre u.s. era stata sottoposta la relazione della Direttrice Generale, Dott.ssa Silvia Tonveronachi, al Nucleo di Valutazione che aveva proceduto ad un primo esame della relazione, rinviando però la valutazione ad una successiva seduta per un'analisi più approfondita.

Il Nucleo di Valutazione procede pertanto alla valutazione della Dott.ssa Tonveronachi sugli obiettivi 2017. Vengono compilate e condivise tra i membri del Nucleo di Valutazione le schede di valutazione per gli Obiettivi di prestazione e gli Obiettivi di Comportamento e una nota di accompagnamento alla griglia. Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i documenti predisposti per la valutazione della Direttrice Generale, Dott.ssa Silvia Tonveronachi, che vengono allegati al verbale.

#### **4) Varie, eventuali e sopravvenute**

Tace.

Il presente verbale viene redatto e approvato all'unanimità e seduta stante.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione telematica si chiude in data 04/12/2018 alle ore 10.00.

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Anna Maria Beligni



La Coordinatrice del NdV

Dott.ssa Emanuela Stefani



## **Nota di accompagnamento alla scheda di valutazione degli obiettivi di prestazione della Direttrice generale**

### Obiettivi di performance

#### Obiettivo 1: Adeguamento dell'organico docente e tecnico-amministrativo alle esigenze dell'Ateneo

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.

#### Obiettivo 2: Riorganizzazione e riqualificazione del personale tecnico-amministrativo

Gli obiettivi specifici in cui si articola l'obiettivo strategico n. 2 risultano perseguiti con un adeguato livello di completamento. Si segnala soltanto la percentuale piuttosto contenuta di rispondenti all'indagine sul benessere organizzativo (35% dei destinatari del questionario) e il fatto che il Manuale sul controllo di gestione risulti ancora in bozza nel 2018.

#### Obiettivo 3: Incremento degli spazi per la didattica e le altre attività

L'obiettivo risulta adeguatamente conseguito. In particolare, risultano operative nel 2017 le 2 nuove aule da 100 posti per la didattica.

#### Obiettivo 4: Consolidamento del numero degli studenti iscritti

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.

#### Obiettivo 5: Allargamento degli insegnamenti linguistici

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.

#### Obiettivo 6: Razionalizzazione dell'offerta didattica

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.

#### Obiettivo 7: Rafforzamento della ricerca di base e della ricerca avanzata

L'obiettivo risulta adeguatamente perseguito, attraverso una serie di iniziative che hanno portato, tra l'altro, ad un rafforzamento del coordinamento e delle sinergie con altre istituzioni, universitarie e non.

Obiettivo 8: Sviluppo della terza missione

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.

Obiettivo 9: Revisione e razionalizzazione delle normative interne

L'obiettivo risulta pienamente conseguito con l'emanazione di tutti i regolamenti previsti

Obiettivo 10: Rafforzamento e rilancio degli scambi internazionali

L'obiettivo generale non è articolato in obiettivi specifici nella delibera del CdA e l'analisi documentale della relazione non evidenzia elementi utili alla valutazione dell'obiettivo.



**SCHEDA PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI PRESTAZIONE**

**PESO: 50% DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO COMPLESSIVA, PARI A <sup>(1)</sup>:**

(1) [l'importo indicato è lordo]

**Data:**  
**Nome dirigente che valuta:**  
**Nome dirigente valutato: Dott.ssa Silvia Tonveronachi**

A	B	C	D	E	F	G
Obiettivi	Peso (%)	Somma corrispondente ex ante	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Percentuale (**)	Somma corrispondente ex post
Ob. 1: Adeguamento dell'organico docente e tecnico-amministrativo alle esigenze dell'Ateneo				n.v.		€ 0,00
Ob. 2: Riorganizzazione e riqualificazione del personale tecnico-amministrativo				4		€ 0,00
Ob.3: Incremento degli spazi per la didattica e per le altre attività				4		€ 0,00
Ob.4: Consolidamento del numero degli studenti iscritti				n.v.		€ 0,00
Ob. 5: Allargamento degli insegnamenti linguistici				n.v.		
Ob. 6: Razionalizzazione dell'offerta didattica				n.v.		
Ob. 7: Rafforzamento della ricerca di base e della ricerca avanzata				4		
Ob. 8: Sviluppo della terza missione				n.v.		
Ob. 9: Revisione e razionalizzazione delle normative interne				4		
Ob. 10: Rafforzamento e rilancio degli scambi internazionali				n.v.		
<b>TOTALI:</b>	<b>0</b>					<b>€ 0,00</b>

*Legenda:*

Punteggio per la Autovalutazione e per la Valutazione (*):	<b>1 = MOLTO inferiore alle attese</b> (fino a 60% del premio)	<b>2 = ABBASTANZA inferiore alle attese</b> (da 61% a 80% del premio)	<b>3 = DI POCO inferiore alle attese</b> (da 81% a 90% del premio)	<b>4 = IN LINEA con o SUPERIORE alle attese</b> (da 91% a 100% del premio)
Percentuale (**):				





**SCHEDA PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI COMPORTAMENTO**

**PESO: 50% DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO COMPLESSIVA, PARI A <sup>(1)</sup>:**

(1) l'importo indicato è lordo

**Data:**

**Nome dirigente che valuta:**

**Nome dirigente valutato: Silvia Tonveronachi**

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Comportamenti	Peso (%)	Indicatori	Domande di controllo	Peso Relativo (%)	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Punteggio ponderato: [(B*E/100)*G]	Commento
Capacità di raggiungimento degli obiettivi complessivi	15	orientamento al risultato	persegue in modo completo e coordinato i risultati attesi?	50		4	30	La relazione evidenzia un elevato livello di conseguimento degli obiettivi previsti
		controllo costi e tempi	dimostra attenzione all'efficienza e all'economicità?	20		4	12	La relazione evidenzia numerosi esempi di revisione delle procedure e razionalizzazione
		efficacia delle azioni	ha ridotto il numero di criticità e di problemi?	30		4	18	Si
Orientamento all'utente (interno/esterno)	15	ascolto dell'utente e studio richieste	dimostra attenzione alle esigenze dell'utente?	30		4	18	Si, ne sono esempio le iniziative intraprese per il conseguimento dell'ob. N. 2
		comunicazione con utente	promuove la comunicazione all'utente finalizzata alla semplificazione dell'accesso e degli adempimenti?	20		3	9	Si
		qualità e gestione del disservizio	riconosce la non conformità con gli standard previsti e reagisce tempestivamente, adottando le adeguate misure con all'utenza?	50		4	30	Si, come testimoniano le interazioni avvenute col MIUR e le OO.SS.
Leadership	25	ricerca di nuove soluzioni	è orientato a ricercare ipotesi di innovazione, con analisi, confronti con l'esterno, ecc.?	20		4	20	Si, ad esempio nella stipula di accordi per il rafforzamento delle attività di ricerca
		motivazione al cambiamento	dimostra attenzione agli scenari di cambiamento utili all'Ateneo?	10		4	10	Si, si veda ad esempio la riallocazione del personale tecnico-amministrativo
		implementazioni e autorevolezza nel proprio ruolo	attua misure innovative e prepara il contesto ai cambiamenti? guida con autorevolezza e stile appropriato il proprio gruppo e le interazioni con l'esterno?	10		4	10	Si, si veda ad esempio la revisione dei regolamenti di ateneo
Gestione e valorizzazione dei collaboratori	20	capacità di gestione del conflitto	attua modalità di gestione delle dinamiche conflittuali tali da favorire la negoziazione e la cooperazione?	30		3	22,5	Si
		sensibilità al clima organizzativo	Adotta le iniziative orientate a rimuovere le situazioni di disagio?	15		3	11,25	Si, si vedano ad esempio la gestione dei contenziosi
		attenzione allo sviluppo dei collab.	incentiva lo sviluppo dei punti di forza e il recupero dei punti di debolezza?	25		4	20	Si, si veda ad esempio la volontà di perfezionare e valorizzare l'indagine sul benessere organizzativo
		capacità di delegare	incentiva l'assunzione di responsabilità?	50		3	30	Si, si veda ad esempio il ruolo dei gruppi di lavoro intersettoriali nel perseguimento dell'obiettivo n. 7





*Il collegamento tra valutazione e somma da erogare è effettuato in relazione a*

<b>Fasce (**)</b>	<b>% ponderata</b>	<b>% di premio rispetto al massimo attribuibile</b>
1a fascia	tra 85% e 100%	100%
2a fascia	tra 70% e 84%	90%
3a fascia	tra 60% e 69%	80%
4a fascia	tra 50% e 59%	70%
5a fascia	meno del 49%	50%

